



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 758

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 28 iulie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 194 din 7 aprilie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 181 din Codul de procedură civilă	2–5	945. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun mobil și darea în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie	10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
942. — Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice	6–7	946. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil și darea acestuia în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău.....	11
943. — Hotărâre privind modificarea denumirii, descrierii tehnice și a valorii de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Penitenciarului Focșani, din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și trecerea acestora din domeniul public în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării	7–9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
944. — Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Fondului pentru Mediu.....	9	806. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru modificarea anexei la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 570/2018 privind stabilirea structurii organizatorice și a numărului de personal al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și al instituțiilor subordonate	12–13
		4.260. — Ordin al ministrului educației privind acreditarea domeniului de doctorat „Biotehnologii” în cadrul Școlii Doctorale de Ingineria Resurselor Vegetale și Animale, organizată la Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara	14
		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
		959. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a companiei de brokeraj BEST AS BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., precum și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea II din Registrul intermediarilor principali	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 194**

din 7 aprilie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 181 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 181 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioana Corina Glăveanu în Dosarul nr. 2.402/3/CAF/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 495D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autoarea excepției a comunicat note scrise prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă stabilesc modalitatea de calcul al termenelor procedurale, iar instituirea acesteia ține de competența legiuitorului, în limitele consfințite de Constituție. Referitor la dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Deciziile nr. 43 din 4 februarie 2020 și nr. 64 din 24 februarie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 1.424 din 17 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.402/3/CAF/2019, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată**

de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 181 din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Ioana Corina Glăveanu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului împotriva unei hotărâri judecătorești prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că interpretarea dată dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este neconstituțională. Se arată că termenul de revizuire stabilit, de o lună (pertinent ar fi un termen de 6 luni), și modul de calcul al acestuia nu ating obiectivul pentru care a fost reglementată revizuirea, și anume acela de a înlătura încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, și că se dă prevalență, în mod nejustificat, principiului securității juridice, în dauna principiilor efectivității și priorității dreptului Uniunii Europene și a dreptului la o cale de atac.

7. De asemenea, autoarea excepției arată că dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece nu respectă dreptul oricărei persoane ca, pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, să se poată adresa justiției, fără nicio restricție și fără nicio îngrădire a exercitării acestora, și nici dreptul la un proces echitabil asigurat printr-o justiție unică, imparțială și egală pentru toți, înfăptuită în numele legii.

8. În susținerea criticilor sunt invocate o serie de temeuri juridice cuprinse în acte juridice internaționale și în dreptul european.

9. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă nu încalcă Legea fundamentală. Acest text de lege consacră un mod de calcul al termenelor procedurale, favorabil persoanei vizate de termenul procedural respectiv, inclusiv cu acordarea beneficiului amânării sale atunci când se împlinește într-o zi nelucrătoare, neputând fi apreciat ca o restricție disproporționată adusă dreptului de acces la justiție sau dreptului la apărare.

10. Totodată, nu reiese vreo încălcare a dispozițiilor constituționale nici prin lămurirea de către instanța supremă că termenul de revizuire propriu căii de atac reglementate de art. 21 din Legea nr. 554/2004 este cel general stabilit de Codul de procedură civilă pentru majoritatea motivelor de revizuire, anume de o lună, cu arătarea punctuală a motivelor pentru care nu s-a admis analogia cu situațiile de excepție prevăzute pentru deciziile Curții Constituționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului. Nu se poate reține nici vreo încălcare a principiilor echivalenței sau efectivității, proprii dreptului european, din moment ce pentru majoritatea situațiilor

reglementate de Codul de procedură civilă pentru dreptul intern se prevede un termen de revizuire de o lună, așa cum se aplică și pentru art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, iar durata acestuia nu apare a fi de natură a împiedica partea interesată să invoce pretensele încălcări ale principiului priorității dreptului european comise prin hotărârea definitivă, cu atât mai mult cu cât termenul general de exercitare a recursului în cazul proceselor de contencios administrativ și fiscal este mai scurt, de doar 15 zile de la comunicarea hotărârii pentru prezentarea motivelor de nelegalitate ale unei hotărâri de primă instanță.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** arată că sunt neîntemeiate criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la art. 21 din Constituție, întrucât Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a urmărit clarificarea dispozițiilor legii, prin stabilirea intenției de reglementare a legiuitorului la adoptarea prevederilor normative în discuție ori prin extrapolarea unor prevederi din materia dreptului procesual civil în materia contenciosului administrativ, ținând seama de raportul lege generală — lege specială existent între Codul de procedură civilă și Legea nr. 554/2004. Dat fiind că revizuirea este o cale extraordinară de atac, rezultă că aceasta poate fi exercitată doar într-un termen defipt de lege, revenind Înaltei Curți de Casație și Justiție sarcina clarificării termenului exercitării căii de atac și a stabilirii momentului de la care începe să curgă, deoarece, potrivit art. 5 alin. (2) din Codul de procedură civilă, niciun judecător nu poate refuza să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă.

13. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate raportate la art. 148 alin. (2) și (4) și art. 21 din Constituție, Guvernul arată că din redactarea prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, rezultă în mod evident că, potrivit intenției originare a legiuitorului, termenul de exercitare a revizurii pentru motivul reglementat de acest text normativ curgea de la momentul comunicării hotărârii definitive a instanței de contencios administrativ. În acest sens, sunt evocate considerente reținute de instanța supremă în Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016. De asemenea, referitor la durata termenului de exercitare a revizurii, astfel cum a fost stabilit de instanța supremă (o lună), se arată că, potrivit principiilor generale de interpretare, ori de câte ori prevederile legii speciale sunt incomplete sau nesatisfăcătoare, ele se completează cu prevederile generale corespunzătoare din dreptul comun. Or, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, în redactarea în vigoare în prezent, nu prevede un termen special de revizuire, astfel că urmează să fie aplicabil, în principiu, termenul general de revizuire reglementat de Codul de procedură civilă. Întrucât problematica ce face obiectul excepției privește interpretarea dispozițiilor legale de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Guvernul apreciază că soluționarea acestei chestiuni depinde, în final, de o opțiune între principiul de interpretare a normelor juridice conform căruia norma specială — în cazul de față art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 — se completează cu norma generală, iar nu prin asemănare cu o altă normă specială, pe de o parte, și interpretarea pe temeiul analogiei și echivalenței, pe de altă parte (unde există aceleași rațiuni, trebuie aplicată aceeași soluție) ținând seama și de „lacuna de reglementare” existentă în cuprinsul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

14. Pentru aceste argumente, Guvernul consideră că îi revine Curții Constituționale sarcina să stabilească dacă modalitatea de rezolvare de principiu a chestiunii de drept, prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, este în concordanță cu art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție și cu principiile echivalenței și efectivității, dezvoltate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

15. De asemenea, Guvernul invocă Decizia Curții Constituționale nr. 251 din 9 martie 2006 și arată că sunt neîntemeiate criticile formulate cu privire la art. 181 din Codul de procedură civilă.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din dispozitivul actului de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 30 iulie 2018, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 23 mai 2017, precum și dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă.

19. Prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, criticate în prezenta cauză, aveau următorul cuprins: „*Constituie motiv de revizuire, care se adaugă la cele prevăzute de Codul de procedură civilă, pronunțarea hotărârilor rămase definitive și irevocabile prin încălcarea principiului priorității dreptului comunitar, reglementat de art. 148 alin. (2), coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României, republicată. Cererea de revizuire se introduce în termen de 15 zile de la comunicare, care se face, prin derogare de la regula consacrată de art. 17 alin. (3), la cererea temeinic motivată a părții interesate, în termen de 15 zile de la pronunțare. Cererea de revizuire se soluționează de urgență și cu precădere, într-un termen maxim de 60 de zile de la înregistrare.*”

20. Curtea precizează că prin Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 27 ianuarie 2011, a fost admisă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. În consecință, aceste prevederi și-au încetat efectele juridice, potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție.

21. Prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că: „*Termenul în care poate fi formulată cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 este de o lună și curge de la data comunicării hotărârii definitive, supusă revizurii.*”

22. Ulterior, art. 21 a fost modificat prin art. I pct. 20 din Legea nr. 212/2018, iar în prezent art. 21 din Legea nr. 554/2004 are următorul cuprins: „(1) *Constituie motiv de revizuire, care se adaugă la cele prevăzute de Codul de procedură civilă, pronunțarea hotărârilor rămase definitive prin încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, reglementat la art. 148 alin. (2) coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

(2) *Sunt supuse revizurii, pentru motivul prevăzut la alin. (1), și hotărârile definitive care nu evocă fondul.*

(3) *Cererea de revizuire se introduce în termen de o lună de la data comunicării hotărârii definitive și se soluționează de urgență și cu precădere.*"

23. Având în vedere că prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională a statuat că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, urmează a se reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

24. Prevederile art. 181 din Codul de procedură civilă au următorul cuprins: „(1) *Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:*

1. *când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;*

2. *când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;*

3. *când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.*

(2) *Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.*"

25. În opinia autoarei excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției, art. 148 alin. (2) și (4) privind aplicarea dreptului european. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale și ale art. 47 alin. (1) și alin. (2) teza a doua privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, ale art. 51 privind domeniul de aplicare a Cartei, ale art. 52 privind întinderea și interpretarea drepturilor și principiilor și ale art. 53 privind nivelul de protecție, cuprinse în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea reține că prin Decizia nr. 43 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 27 mai 2020, a constatat caracterul neîntemeiat al criticii formulate prin raportare la art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție. Cu acel prilej, Curtea a invocat Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza C 2/06 *Willy Kempter KG împotriva Hauptzollamt Hamburg Jonas*, prin care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că, deși dreptul european nu impune nicio limită de timp pentru introducerea unei cereri având ca obiect reexaminarea unei decizii administrative rămase definitivă, statele membre au libertatea să stabilească termene rezonabile de introducere a acțiunilor, în conformitate cu principiile efectivității și echivalenței. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat (paragraful 57) că, în lipsa unei

reglementări europene în materie, revine ordinii juridice interne din fiecare stat membru atribuția de a desemna instanțele competente și de a stabili modalitățile procedurale aplicabile acțiunilor în justiție destinate să asigure protecția drepturilor conferite justițiabililor de dreptul european, cu condiția ca, pe de o parte, aceste modalități să nu fie mai puțin favorabile decât cele aplicabile unor acțiuni similare din dreptul intern (principiul echivalenței) și, pe de altă parte, să nu facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică europeană (principiul efectivității) (cu referire și la Hotărârea din 13 martie 2007, pronunțată în Cauza C 432/05, *Unibet*, paragraful 43, precum și Hotărârea din 7 iunie 2007, pronunțată în Cauza C 222/05-C 225/05, *van der Weerd și alții*, paragraful 28).

27. Instanța europeană a recunoscut astfel (paragraful 58) compatibilitatea cu dreptul european a stabilirii unor termene rezonabile de introducere a acțiunilor sub sancțiunea decăderii în vederea asigurării securității juridice, făcând trimitere la jurisprudența sa reprezentată de Hotărârea din 16 decembrie 1976, pronunțată în Cauza 33/76, *Rewe Zentralfinanz și Rewe Zentral*, paragraful 5, Hotărârea din 16 decembrie 1976, pronunțată în Cauza 45/76, *Comet*, paragrafele 17 și 18, Hotărârea din 27 martie 1980, pronunțată în Cauza *Denkavit italiana*, paragraful 23, Hotărârea din 25 iulie 1991, pronunțată în Cauza C 208/90, *Emmott*, paragraful 16, Hotărârea din 10 iulie 1997, pronunțată în Cauza *Palmisani*, paragraful 28, Hotărârea din 17 iulie 1997, pronunțată în Cauza C 90/94, *Haahr Petroleum*, paragraful 48, și Hotărârea din 24 septembrie 2002, pronunțată în Cauza C 255/00, *Grundig Italiana*, paragraful 34). Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat că asemenea termene nu sunt de natură să împiedice sau să îngreuneze în mod excesiv exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică comunitară (Hotărârea *Grundig Italiana*, precitată, paragraful 34). Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut (paragraful 59) că, din jurisprudența sa constantă, rezultă că, în temeiul principiului securității juridice, statele membre pot impune ca o cerere de reexaminare și de revocare a unei decizii administrative rămase definitivă, dar care este contrară dreptului comunitar (european), astfel cum a fost interpretat ulterior de către Curte, să fie formulată în fața administrației competente într-un termen rezonabil. Așadar, având în vedere că și Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut în favoarea statelor membre libertatea de a institui astfel de termene, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu nesocotesc principiul priorității dreptului european, consacrat de art. 148 alin. (2) din Constituție.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

29. Distinct de aceste considerente, Curtea observă că susținerile autoarei excepției referitoare la instituirea unui termen de 6 luni pentru introducerea cererii de revizuire, potrivit art. 21 din Legea nr. 554/2004, vizează, în realitate, modificarea prevederilor de lege criticate. Or, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, Curtea constată că aspectele sesizate din această perspectivă excedează controlului de constituționalitate, fiind de competența autorității legiuitoare.

30. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 181 din Codul de procedură civilă, Curtea reține, în acord cu jurisprudența sa, că Legea fundamentală nu interzice stabilirea

prin lege a anumitor condiții sau reguli de procedură în privința exercitării dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, statuează în art. 126 alin. (2) următoarele: „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”. De asemenea, stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a dreptului la liber acces la justiție, în acest sens fiind Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, în care s-a stabilit că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se desfășurează și este de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești.

31. Referitor la termenele procedurale, în jurisprudența sa, (de exemplu, Decizia nr. 123 din 16 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 22 martie 2006), Curtea a statuat că instituirea unor asemenea termene a avut în vedere securitatea și stabilitatea raporturilor juridice și nicidecum îngrădirea accesului liber la justiție.

32. Totodată, principiul accesului liber la justiție trebuie interpretat și prin prisma art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Cu privire la interpretarea acestui articol, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut, existând posibilitatea limitărilor implicite admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept (spre exemplu, Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Goldner împotriva Regatului Unit*, paragrafele 37 și 38 și Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93). În Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, iar în Hotărârea din

22 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Stubbings împotriva Regatului Unit*, paragrafele 51 și 52, s-a reținut că instituirea unor termene pentru efectuarea diferitelor acte de procedură, termenele de prescripție și cele de decădere sau sancțiunile pentru nerespectarea acestora nu sunt de natură a încălca art. 6 paragraful 1 din Convenție, acestea fiind restricții admise atât timp cât nu aduc atingere dreptului la un tribunal în substanța sa.

33. Aplicând aceste considerente în prezenta cauză, Curtea constată că instituirea, prin art. 181 din Codul de procedură civilă, a unor reguli generale privind modul de calcul al termenelor procedurale este un aspect al procedurii de judecată, a cărei stabilire reprezintă atributul legiuitorului. Astfel, potrivit textului de lege criticat, termenul pe ore începe să curgă de la ora zero a zilei următoare, termenul pe zile se calculează potrivit sistemului pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua în care a început să curgă, nici ziua când acesta se împlinește, iar termenele pe săptămâni, luni sau ani se împlinesc în ziua corespunzătoare zilei din ultima săptămână, ultima lună sau ultimul an. De asemenea, regula potrivit căreia, dacă ziua în care se împlinește termenul cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează, reprezintă o reglementare în beneficiul părții vizate de termenul respectiv. Așadar, Curtea reține că prevederile de lege criticate stabilesc un mod de calcul al termenelor, favorabil justițiabilului, care are posibilitatea exercitării drepturilor procesuale în plenitudinea intervalului de timp reglementat.

34. În consecință, Curtea constată că, prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate reprezintă o modalitate eficientă de a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de acces liber la justiție și de a reduce riscul producerii unor perturbări ale stabilității și securității raporturilor juridice, fără a îngradi accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, în substanța lor. De asemenea, Curtea constată că, prin conținutul lor, prevederile de lege criticate nu contravin regulii constituționale privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana Corina Glăveanu în Dosarul nr. 2.402/3/CAF/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 2.16 „Rețeaua de drumuri județene din județul Dâmbovița”, poziția 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea reală
			Origine	Destinație	
„34	DJ 712 B	Lăculețe—Vulcana Pandele—Vulcana Băi—Pucioasa	0 + 000	12 + 890	12,890 km”

2. La anexa nr. 2.26 „Rețeaua de drumuri județene din județul Maramureș”, poziția 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea reală
			Origine	Destinație	
„34	DJ 187	Leordina (DN18)—Ruscova—Repedea—Poienile de sub Munte (Cătuțul Paulic)	0 + 000	23 + 488	23,488 km”

3. La anexa nr. 2.26 „Rețeaua de drumuri județene din județul Maramureș”, lungimea totală a rețelei de drumuri județene din județul Maramureș se modifică și va avea următorul cuprins:

„Lungimea totală a rețelei de drumuri județene din județul Maramureș 790,157 km.”

4. La anexa nr. 2.34 „Rețeaua de drumuri județene din județul Sibiu”, după poziția 50 se introduc două noi poziții, pozițiile 501 și 502, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea reală
			Origine	Destinație	
„501	DJ 143 C	Săcel (DN 1)—Mag (DJ 143 B)	0 + 000	4 + 446	4,446 km
502	DJ 143 D	Săliște—DN 1 — intersecție CF—intersecție DJ 143 B (Amnaș)	0 + 000	4 + 928	4,928 km”

5. La anexa nr. 2.34 „Rețeaua de drumuri județene din județul Sibiu”, lungimea totală a rețelei de drumuri județene din județul Sibiu se modifică și va avea următorul cuprins:

„Lungimea totală a rețelei de drumuri județene din județul Sibiu 942,111 km.”

6. La anexa nr. 2 „Rețeaua de drumuri județene”, lungimea totală a rețelei de drumuri județene din România se modifică și va avea următorul cuprins:

„35.626,379 km.”

7. La anexa nr. 3.3 „Rețeaua de drumuri comunale din județul Argeș”, după poziția 88 se introduce o nouă poziție, poziția 881, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea reală
			Origine	Destinație	
„881	DC 74A	Cârștieni (DJ 704B)—Dr. vicinal Valea Mănăstirii	0 + 000	1 + 399	1,399 km”

8. La anexa nr. 3.3 „Rețeaua de drumuri comunale din județul Argeș”, lungimea totală a rețelei de drumuri comunale din județul Argeș se modifică și va avea următorul cuprins:

„Lungimea totală a rețelei de drumuri comunale din județul Argeș 1.756,814 km.”

9. La anexa nr. 3.18 „Rețeaua de drumuri comunale din județul Galați”, după poziția 90 se introduce o poziție nouă, poziția 901, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea reală
			Origine	Destinație	
„901	DC 117A	DJ 255A—Traian —Braniștea—Lozova—Vasile Alecsandri	0 + 000	6 + 816	6,816 km”

10. La anexa nr. 3.18 „Rețeaua de drumuri comunale din județul Galați”, lungimea totală a rețelei de drumuri comunale din județul Galați se modifică și va avea următorul cuprins:

„Lungimea totală a rețelei de drumuri comunale din județul Galați 459,923 km.”

11. La anexa nr. 3.34 „Rețeaua de drumuri comunale din județul Sibiu”, poziția 59 se abrogă și poziția 61 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea drumului	Traseul drumului	Poziția kilometrică		Lungimea reală
			Origine	Destinație	
„61	DC 67	Intersecție DJ 143 B (Amnaș)—DJ 106 T—DJ 107 B	0 + 000	13 + 422	13,422 km”

12. La anexa nr. 3.34 „Rețeaua de drumuri comunale din județul Sibiu”, lungimea totală a rețelei de drumuri comunale din județul Sibiu se modifică și va avea următorul cuprins:

„Lungimea totală a rețelei de drumuri comunale din județul Sibiu 406,477 km.”

13. La anexa nr. 3 „Rețeaua de drumuri comunale”, lungimea totală a rețelei de drumuri comunale din România se modifică și va avea următorul cuprins:

„32.424,492 km.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Matuz Adrian-Zsolt,
secretar de stat

București, 20 iulie 2022.
Nr. 942.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea denumirii, descrierii tehnice și a valorii de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Penitenciarului Focșani, din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și trecerea acestora din domeniul public în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării

Având în vedere prevederile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, precum și dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Denumirea, descrierea tehnică și valoarea de inventar ale imobilelor cu nr. MF 162776 și nr. MF 162784, aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Focșani, din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, din anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului

nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 și 1020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a imobilelor cu nr. MF 162776 și nr. MF 162784, aflate în administrarea Penitenciarului Focșani, din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a imobilelor prevăzute la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestora.

(3) După scoaterea din funcțiune și demolarea imobilelor prevăzute la alin. (1), Penitenciarul Focșani își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

Art. 3. — Administrația Națională a Penitenciarelor va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Marian-Cătălin Predoiu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 20 iulie 2022.
Nr. 943.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor la care se modifică denumirea, descrierea tehnică și valoarea de inventar, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Focșani — CUI 4297940

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Anul dobândirii/ Dării în folosință	Valoare de inventar (în lei)	Situatie juridică			Tipul bunului (mobil/ imobil)
							Baza legală	În administrare/ concesiune	Concesiune/ Închiriat/ Dat cu titlu gratuit	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
162776	8.25.02	Îngrășătorie	Regim de înălțime P, Sc = 564 mp, Sd = 564 mp, CF 60852-C30	Țara: România, județul Vrancea, localitatea Focșani, Str. Liliacului nr. 41	1983	143.400	Decizia nr. 51/1982 Decizia nr. 225/1982 a Com. Executiv al CP Vrancea Sentința civilă nr. 2.540/2008 a Judecătoriei Focșani	În administrare	—	Imobil
162784	8.25.02	Secția 5	Regim de înălțime P, Sc = 213 mp, Sd = 213 mp, CF 60852-C31	Țara: România, județul Vrancea, localitatea Focșani, Str. Liliacului nr. 41	1983	125.667	Decizia nr. 51/1982 Decizia nr. 225/1982 a Com. Executiv al CP Vrancea Sentința civilă nr. 2.540/2008 a Judecătoriei Focșani	În administrare	—	Imobil

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor aflate în administrarea Penitenciarului Focșani din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare 8.25.02	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Anul dobândirii/ dării în folosință	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar (în lei)	Persoana juridică ce administrează bunul
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	162776	8.25.02	Îngrășătorie	Țara: România, județul Vrancea, localitatea Focșani, Str. Liliacului nr. 41	1983	Regim de înălțime P, Sc = 564 mp, Sd = 564 mp, CF 60852-C30	143.400	Penitenciar Focșani CUI 4297940
2	162784	8.25.02	Secția 5	Țara: România, județul Vrancea, localitatea Focșani, Str. Liliacului nr. 41	1983	Regim de înălțime P, Sc = 213 mp, Sd = 213 mp, CF 60852-C31	125.667	Penitenciar Focșani CUI 4297940

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Fondului pentru Mediu

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și (2), art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Fondului pentru Mediu, a imobilului având datele de identificare prevăzute în anexa ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Bacău nr. 390 din 12 noiembrie 2021, în vederea efectuării lucrărilor de închidere și ecologizare a depozitelor de deșeuri industriale.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se declară bun de interes public național.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 20 iulie 2022.
Nr. 944.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Fondului pentru Mediu

Nr. MF.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Anul dobândirii	Persoana juridică ce administrează imobilul	Baza legală	Valoarea de inventar — lei —
Se atribuie de către Ministerul Finanțelor.	8.28.13	Teren împrejmuit pe latura de nord cu gard din prefabricate și parțial pe latura de est cu gard din plasă și gard din prefabricate; haldă de fosfogips	Județul Bacău, localitatea Bacău, Str. Chimiei nr. 1	Teren intravilan S = 159.436 mp CF nr. 88023	2021	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Fondului pentru Mediu	Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Bacău nr. 390 din 12 noiembrie 2021	9.119.219

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
a unui bun mobil și darea în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor —
Administrația Națională de Meteorologie**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun mobil și darea în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Bunul mobil prevăzut la alin. (1) se utilizează pentru partajarea datelor meteorologice în sistemul internațional prin Directiva europeană „INSPIRE”.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 20 iulie 2022.
Nr. 945.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului mobil care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și se dă în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (CUI 163354444) —
Administrația Națională de Meteorologie (CUI 11672708)**

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare MF	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică Baza legală	În administrare/concesiune	Situția juridică actuală Concesiune/Închiriere/Dat cu titlu gratuit	Tipul imobilului
				Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1		8.30.03	Infrastructură hardware și software (date geospațiale conforme cu cerințele, standardele și reglementările impuse de Directiva Inspire) — sediul central ANM	Infrastructura hardware și software de bază, instalarea și configurarea serviciilor facilitate de rețea INSPIRE	În incinta ANM — sediul central	Țara: România; municipiul București; sectorul 1; șoseaua București—Ploiești nr. 97	2020	1.331.198	art. 3 alin. (2) din Legea nr. 216/2004 privind înființarea Administrației Naționale de Meteorologie; Proces-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. DE 273/2.12.2020	în administrare		mobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil și darea acestuia în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău a unui bun imobil, cu destinație tehnică, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Matuz Adrian-Zsolt,
secretar de stat

Directorul general al Agenției Naționale
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Hajnalka Ildiko Vig
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 20 iulie 2022.
Nr. 946.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dă în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală concesiune/ închiriat/ dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
1	Ministerul Finanțelor va atribui un număr nou.	8.30.03	Pilastru-suport antenă GNSS	Construcție metalică cu înălțimea de 6,5 m	Țara România, orașul Dărmănești, Str. Muncii nr. 16, județul Bacău	2009	8.008,12	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău CUI 9718218	Imobil

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

**pentru modificarea anexei la Ordinul directorului general
al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară
nr. 570/2018 privind stabilirea structurii organizatorice și a
numărului de personal al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară și al instituțiilor subordonate**

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (111) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

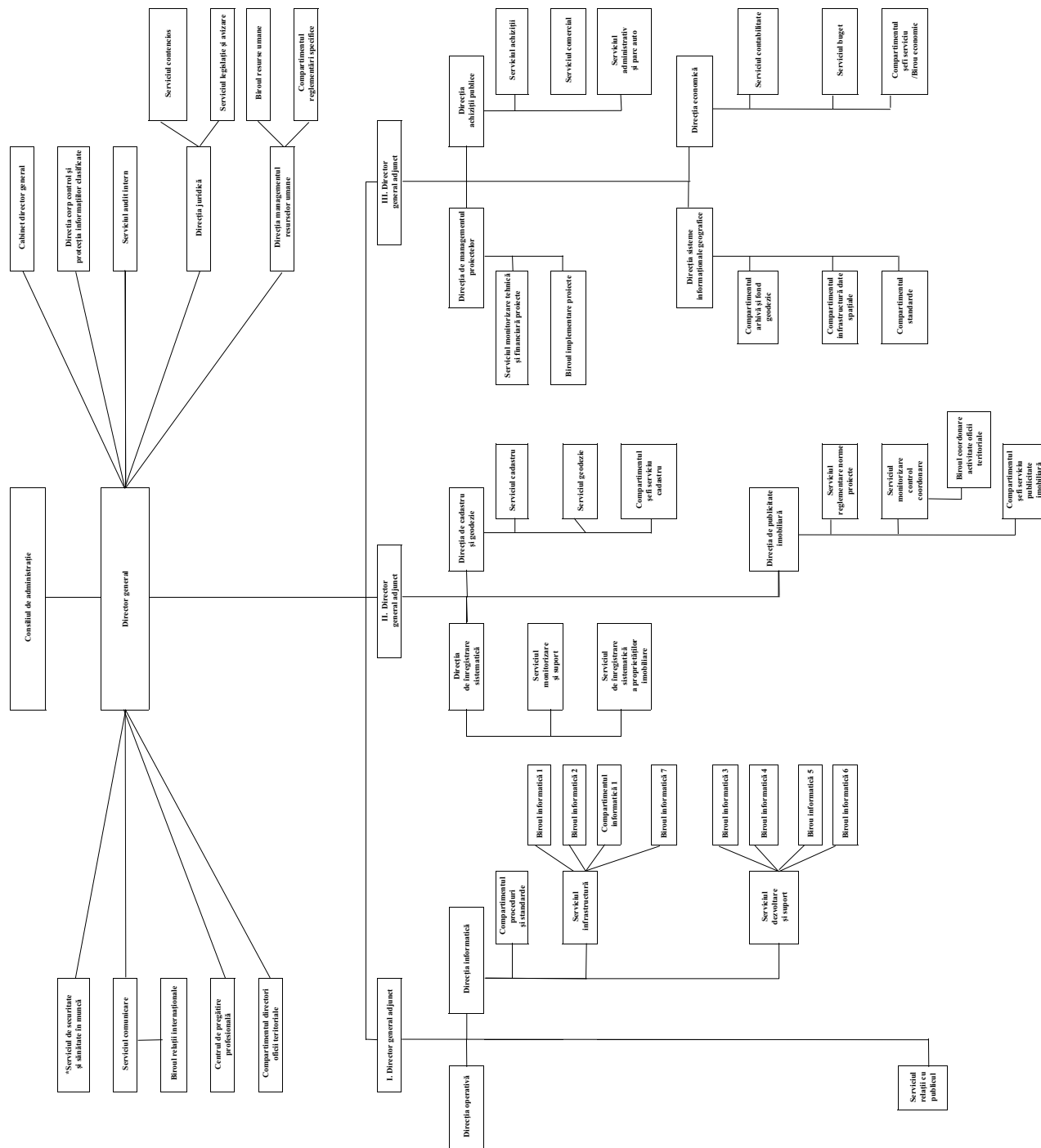
Art. I. — Anexa la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 570/2018 privind stabilirea structurii organizatorice și a numărului de personal al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și al instituțiilor subordonate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 26 iulie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,

Hajnalka-Ildikó Vig

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară**



* Serviciul de securitate și sănătate în muncă, se organizează la nivelul compartiment.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acreditarea domeniului de doctorat „Biotehnologii”
în cadrul Școlii Doctorale de Ingineria Resurselor Vegetale
și Animale, organizată la Universitatea de Științe Agricole
și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I
al României” din Timișoara**

În conformitate cu prevederile:

— art. 138 alin. (1) și (2) și art. 158 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare;

— Ordinului ministrului educației nr. 5.841/2021 privind menținerea acreditării Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat;

— art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 3.912 din 5.07.2022, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 30.359 din 8.07.2022, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 65/H din 1.07.2022 privind acreditarea domeniului de doctorat „Biotehnologii” în cadrul Școlii Doctorale de Ingineria Resurselor Vegetale și Animale, organizată la Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă acreditarea domeniului de studii universitare de doctorat „Biotehnologii” care se organizează în cadrul Școlii doctorale de Ingineria Resurselor Vegetale și Animale din cadrul Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat, Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României” din Timișoara, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 15 iulie 2022.
Nr. 4.260.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a companiei de brokeraj BEST AS BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., precum și radierea acesteia din Secțiunea I și trecerea în Secțiunea II din Registrul intermediarilor principali

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d), art. 5 alin. (1) lit. b), art. 6 alin. (1) și (3) și art. 7 alin. (2) și art. 21² alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 4 alin. (2), (3) și (38) și ale art. 28 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 49 și art. 52 alin. (8) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări,

în baza prevederilor art. 32 din Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare,

ca urmare a hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din data de 13.07.2022, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 6.160 din 15.06.2022 privind concluziile și propunerile cu privire la aspectele constatate în urma controlului permanent efectuat la compania de brokeraj BEST AS BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare „compania de brokeraj”, cu sediul social în municipiul Călărași, strada București nr. 221, județul Călărași, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J21/449 din 1.09.2005, cod unic de înregistrare 17921174 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-319 din 4.11.2005, reprezentată de către doamna Stan Raluca Nicoleta, în calitate de administrator,

a constatat următoarele:

Prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2022 privind sancționarea cu interzicerea temporară a exercitării activității de distribuție a companiei de brokeraj BEST AS BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., precum și stabilirea unei obligații în sarcina acesteia, compania de brokeraj a fost sancționată cu interzicerea temporară a exercitării activității de distribuție, fiind totodată stabilită în sarcina acesteia și obligația ca, în termen de 90 de zile de la data primirii deciziei, să transmită la autoritate documentația completă, în vederea aprobării conducătorului executiv.

Ca urmare a procesului de monitorizare și supraveghere sau control permanent efectuat de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 4 alin. (3), (4) și (38) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 32 din Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat nerespectarea de către compania de brokeraj a prevederilor art. 2 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2022, cu privire la obligația de a transmite la autoritate, în termen de 90 de zile de la data primirii deciziei, documentația completă în vederea aprobării conducătorului executiv al companiei de brokeraj.

Prin Raportul de control permanent SA-DG nr. 5.248 din 11.05.2022, transmis cu Adresa SA-DG nr. 5.249 din 11.05.2022, compania de brokeraj a fost notificată cu privire la nerespectarea prevederilor art. 2 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2022, potrivit cărora: „În termen de 90 de zile de la data primirii deciziei, compania de brokeraj are obligația de a transmite la Autoritatea de Supraveghere Financiară documentația completă, în vederea aprobării conducătorului executiv, conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. h) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări”.

Raportul de control permanent, menționat mai sus, a fost primit de compania de brokeraj în data de 16.05.2022, potrivit confirmării de primire, semnată de un reprezentant al acesteia.

Compania de brokeraj a răspuns la notificarea autorității cu Adresa nr. 47 din 31.05.2022, înregistrată la Autoritatea de Supraveghere Financiară cu RG nr. 17.928 din 2.06.2022, prin care s-a comunicat faptul că „la această dată nu am reușit să ocupăm postul de director executiv în urma demisiei dnei Gheorghită Mirela, angajată în funcția de director executiv, care și-a înaintat demisia începând cu data de 14.06.2021, perioadă în care societatea nu a distribuit și nu a reînnoit contracte noi de asigurare”, precum și faptul că „nu avem obiecții cu privire la interzicerea exercitării activității de distribuție și retragerea autorizației de funcționare conform Raportului de control permanent întocmit de Autoritatea de Supraveghere Financiară — Adresa SA-DG nr. 5.248/11.05.2022”.

Prin nerespectarea de către compania de brokeraj a termenului legal de transmitere la Autoritatea de Supraveghere Financiară a documentației complete, pentru aprobarea unui nou conducător executiv, au fost astfel încălcate prevederile art. 2 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2022, ceea ce constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, nerespectarea obligației stabilite prin art. 2 din Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2022 se sancționează conform prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Nerespectarea obligației prevăzute la art. 11 alin. (14) la expirarea perioadei de interzicere

temporară a activității și nereluarea activității, în condițiile prevăzute de prezenta lege și de reglementările emise de A.S.F., la expirarea perioadei de suspendare prevăzute la art. 4 alin. (2) se sancționează cu retragerea autorizației”.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare compania de brokeraj BEST AS BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Călărași, strada București nr. 221, județul Călărași, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J21/449 din 1.09.2005, cod unic de înregistrare 17921174 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-319 din 4.11.2005, reprezentată de către doamna Stan Raluca Nicoleta, în calitate de administrator, precum și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea II din Registrul intermediarilor principali.

Art. 2. — (1) În termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei de retragere a autorizației de funcționare, compania de brokeraj elimină din denumire sintagma prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. a) și, din obiectul de activitate, activitatea de distribuție, potrivit art. 30 alin. (3) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări.

(2) Autoritatea de Supraveghere Financiară radiază compania de brokeraj BEST AS BROKER DE ASIGURARE-

REASIGURARE — S.R.L. din Registrul intermediarilor principali, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii compania de brokeraj BEST AS BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. poate formula contestație la Curtea de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă de Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform prevederilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 21 iulie 2022.
Nr. 959.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

